

Kraków, 28.04.2025 r.
ZDW/PW/2025/3477/DN4/EG
zn. sprawy: ZDW-DN-4-26-14/25

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Budowa mostu nad rzeką Krzyworzeka wraz z rozbudową odcinka DW 964 w m. Wiśniowa (zn. ZDW-DN-4-26-14/25)

Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 5 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 21:

Czy Zamawiający wymaga w trakcie realizacji robót utrzymania ruchu również w zakresie samochodów ciężarowych. Jeśli tak, prosimy o wskazanie maksymalnego tonażu (obecnie wynosi 20t)

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż całość robót objętych niniejszym zamówieniem powinna być wykonywana przy zapewnieniu ciągłości ruchu. Do obowiązków Wykonawcy w ramach realizacji tego zamówienia należy zapewnienie ciągłości ruchu pojazdów o nośności minimum takiej, jaka obowiązuje na istniejącym obiekcie (20 t.). Wszelkie koszty związane z zapewnieniem ciągłości ruchu, w tym koszty zabezpieczenia infrastruktury, etc., należy uwzględnić w cenie ofertowej.

Pytanie nr 22:

Mając na uwadze bardzo trudne uwarunkowania lokalizacyjne budowanego mostu oraz realizację w technologii „połówkowej”, prosimy o informację czy Zamawiający dopuszcza możliwość wprowadzenia zmian w dokumentacji projektowej umożliwiających / przyspieszających realizację obiektu, w ramach dokumentacji wykonawczej którą Wykonawca jest zobowiązany wykonać.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami pkt 2.4.6 Programu Funkcjonalno-Użytkowego (PFU) (cyt.) *W przypadku konieczności wprowadzenia przez Wykonawcę zmian do dokumentacji projektowej (dopuszczalne tylko w uzasadnionych przypadkach) Wykonawca przed wystąpieniem z wnioskiem do Zamawiającego o akceptację tych zmian uzyska pisemną zgodę Projektanta. W razie potrzeby pozyska lub dokona aktualizacji decyzji administracyjnych niezbędnych do realizacji przedmiotowego zamówienia. Wszelkie koszty z tym związane ponosi Wykonawca i należy je uwzględnić w cenie ofertowej. Powyższe zmiany nie mogą wpłynąć na termin wykonania przedmiotowego zadania.*

Pytanie nr 23:

Ze względu na konieczność prowadzenia prac w bezpośrednim sąsiedztwie budynku zlokalizowanego na działce 1936 prosimy o udostępnienie szczegółów jego posadowienia?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie posiada szczegółów posadowienia budynku zlokalizowanego na działce ewid. 1936.

Pytanie nr 24:

Ze względu na realizację prac w sąsiedztwie prywatnych posesji, prosimy o informację czy Zamawiający posiada uzgodnienia w zakresie możliwości wejścia w teren?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie posiada uzgodnień określających możliwość wejścia na teren prywatnych posesji / nieruchomości. Nadmienia się, iż prawne możliwości wejścia w teren w związku i na potrzeby realizacji niniejszego zamówienia określa decyzja ZRID nr 6/2022 z dnia 07.03.2022 r.

Pytanie nr 25:

Skarpa koryta poniżej obiektu (lewa strona) została umocniona poprzez wylania mieszanki betonowej. Czy istniejące umocnienie podlega rozbiórce, czy należy wykonać umocnienie na istniejącym umocnieniu?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż istniejące umocnienie należy rozebrać w zakresie niezbędnym do wykonania nowego umocnienia skarp.

Pytanie nr 26:

Prosimy o potwierdzenie, że nowo budowane skrzydło przyczółka od strony Dobczyc ma zostać dowiązane od istniejącego ogrodzenia posesji na działce 2015/2

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, iż nowobudowane skrzydło przyczółka od strony m. Dobczyce należy dowiązać do istniejącego ogrodzenia posesji zlokalizowanego na działce ewid. 2015/2.

Pytanie nr 27:

Proszę o informację kto jest właścicielem działki 3278 na której zlokalizowane są punkty handlowe?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie posiada wiedzy na temat obecnego właściciela działki ewid. 3278.

Pytanie nr 28:

W związku z planowanym terminem składania ofert wyznaczonym na dzień 30 kwietnia 2025 r., zwracamy się z uprzejmą prośbą o jego przedłużenie do dnia 9 maja 2025 r. Zwracamy uwagę, że wskazany termin przypada bezpośrednio przed tzw. długim weekendem majowym co może znacznie utrudnić skuteczne skompletowanie dokumentów niezbędnych do złożenia oferty oraz sprawne przygotowanie kompletnej oferty w wymaganym zakresie. Dodatkowo, konieczność szczegółowego skalkulowania kosztów oraz zebrania wymaganych dokumentów sprawia, że dodatkowy czas pozwoli na przygotowanie oferty odpowiadającej wszystkim wymaganiom Zamawiającego, a tym samym wpłynie na zwiększenie konkurencyjności postępowania. Mając na uwadze powyższe, prosimy o pozytywne rozpatrzenie naszej prośby.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na postulowane pytaniu przedłużenie terminu składania ofert na gruncie niniejszego postępowania. Zamawiający zaznacza, iż obowiązujący

(upływający z końcem kwietnia 2025 r.) termin składania ofert był znany już wcześniej, całość dokumentów zamówienia została udostępniona w momencie upublicznienia SWZ i ogłoszenia o zamówienia z końcem marca 2025 r., a dodatkowe odpowiedzi na pytania, jakie wpłynęły w tym postępowaniu / wyjaśnienia treści SWZ (nieimplikujące dokonywania jakichkolwiek zmian w dokumentach zamówienia) zostały udzielone z dostatecznym z punktu widzenia możliwości zapoznania się z nimi wyprzedzeniem względem ustalonego terminu składania ofert, przez co Zamawiający nie uważa, ażeby na gruncie tego postępowania miał nie zostać zapewniony odpowiedni, wystarczający i adekwatny czas na zapoznanie się z udostępnionymi dokumentami i informacjami, czy aby przygotowanie oferty miało być w tym kontekście niemożliwe, czy nawet utrudnione. Zamawiający nie widzi obecnie powodów i uzasadnienia do przedłużania terminu składania ofert w tym postępowaniu – w jego ocenie obowiązujący w tym zakresie (określony w SWZ) termin jest wystarczający, realny i adekwatny z punktu widzenia możliwości należytego i rzetelnego sporządzenia oferty.

Pytanie nr 29:

Czy zamawiający dopuści rezygnację z posadowienia pośredniego obiektu lub zmianę jego technologii ?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 22.

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

*Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych*

Rozdzielnik:

www.zdw.krakow.pl

1 x DN-4 a/a